



COMUNE DI CURINGA

(Prov. di Catanzaro)

R.G. n. 33 del 09/02/2021

Area Urbanistica e Servizi

DETERMINAZIONE n. 09 del 05.02.2021

Oggetto: **Procedura aperta telematica per l'affidamento del Servizio di raccolta, trasporto e smaltimento rifiuti solidi urbani e assimilati, rifiuti differenziati e servizi complementari, servizio di spazzamento stradale all'interno del territorio del Comune di Curinga per la durata di tre anni. VERIFICA delle OFFERTE ANOMALE.** CUP: D49E19000760004 CIG: 8099223A3F

IL RESPONSABILE DELL' AREA

Premesso che:

in data 06.05.2020 a seguito della verifica della documentazione amministrativa, sono state ammesse al proseguo della gara i seguenti operatori economici, come da verbale n. 6 del 06.05.2020:

1. SIECO SpA con Socio Unico;
2. LOCRIDE AMBIENTE SpA;
3. MURACA Srl Unipersonale.

Dalla procedura di gara come da verbale del 07.01.2021 delle aperture delle offerte economiche, risulta che la Ditta **SIECO SpA** con Socio Unico, con sede legale in Via C. Battisti, snc, 70019 Triggiano (BA), CF/P.IVA 05452940728, si è collocata al primo posto della graduatoria con un ribasso percentuale del 3,33% sull'importo a base di gara di € 1.620.000,00 (esclusi € 30.000,00 per oneri della sicurezza).

Il ribasso percentuale offerto dalla ditta è risultato superiore alla soglia di anomalia determinata ai sensi dell'art. 97, comma 2 lettera b), del D. Lgs 50/2016. Pertanto è stato disposto di procedere alla valutazione della congruità della suddetta offerta, nei termini prestabiliti dall'art. 97 del D. Lgs 50/2016.

La ditta veniva quindi invitata a mezzo piattaforma telematica Tuttogare, a presentare entro giorni 15 dall'invio delle richieste, idonee spiegazioni e/o analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione del ribasso formulato in sede di gara, tenuto conto in particolare ed in relazione al caso, dei criteri orientativi fissati dall'art. 97, comma 4, del codice dei contratti pubblici.

La Ditta **SIECO SpA** con Socio Unico ha trasmesso nei termini assegnati la documentazione richiesta finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta, costituita da dichiarazione giustificative e analisi dei prezzi e del costo della manodopera.

Ricordato che:

- **le giustificazioni** dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- **l'anomalia** può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

IL D.Lgs. n. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;

- **la verifica di congruità** deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- **il giudizio sul carattere anomalo** o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- **la motivazione dell'anomalia** deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- a. non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- b. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Tutto sopra quanto premesso dall'analisi della documentazione trasmessa dalla ditta SIECO SpA con Socio Unico e dopo attento lavoro di valutazione si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- Le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive per ogni singola voce indicata nell'elenco prezzi posto a base di gara. Dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni d'appalto, tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone l'Impresa.
- Considerato quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e sulla base degli elementi in possesso la stessa si reputa congrua.

Per tutto quanto sopra il sottoscritto procederà a formulare la proposta di aggiudicazione, previa indicazione alle ditte concorrenti della data della seduta sulla piattaforma tuttogare, a favore dell'impresa,

Impresa	Importo a base d'asta	ribasso % offerto	prezzo offerto IVA esclusa	Oneri della sicurezza non soggetti a ribasso	Importo contrattuale presunto
SIECO SpA	1.620.000,00	3,33	1.566.054,00	30.000,00	1.596.054,00

Visto il Decreto Sindacale n. 9 del 25.09.2018 di conferimento all'Arch. Nicola Vasta dell'incarico di P.O. dell'Area Urbanistica e Servizi;

Visto il regolamento comunale sull'ordinamento generale degli uffici e dei servizi approvato con deliberazione giunta n. 49 del 24/05/2012 e successivamente modificato e integrato con deliberazione G.C., n. 153 del 6/11/2014;

Visto il regolamento comunale di contabilità in attuazione dell'armonizzazione degli schemi e dei sistemi contabili di cui al D.Lgvo 118/2016 adottato con deliberazione del consiglio comunale n. 12 del 10/06/2016;

Visto il regolamento sui controlli interni approvato con deliberazione C. C. n. 23 del 27/07/2017;

Visto la deliberazione della Giunta Comunale n. 12 del 21.01.2020 avente per oggetto " Piano triennale di prevenzione della corruzione e della trasparenza 2020/2022;

Vista la delibera C.C. n. 14 del 26.11.2020 con cui è stato approvato il DUP 2020/2022;

Vista la delibera C.C. n. 15 del 26.11.2020 con cui è stato approvato il bilancio di previsione finanziario 2020/2022;

Visto il decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267;

Visto lo statuto comunale ed il regolamento di contabilità; - il regolamento sui controlli interni;

Visti: il D. Lgs. n. 267/2000;

- il D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.;

- il D.P.R. 207/2010 per la parte ancora in vigore;

Dato atto, altresì, che la presente determinazione e' stata predisposta tenendo conto della regolarità tecnica e della correttezza dell'azione amministrativa, secondo quanto dettato dal D.L. 174/2012 convertito in legge n.213/2014,

D E T E R M I N A

Per i motivi in premessa e che qui di seguito si intendono integralmente riportati,

1) di ritenere l'offerta della Ditta **SIECO SpA** con Socio Unico, con sede legale in Via C. Battisti, snc, 70019 Triggiano (BA), CF/P.IVA 05452940728, congrua per i seguenti motivi:

- Le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive per ogni singola voce indicata nell'elenco prezzi posto a base di gara. Dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni d'appalto, tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone l'Impresa.
- Per quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e sulla base degli elementi in possesso la stessa si reputa congrua.

2) di proporre l'aggiudicazione dell'appalto de quo a favore dell'impresa

Impresa	Importo a base d'asta	ribasso % offerto	prezzo offerto IVA esclusa	Oneri della sicurezza non soggetti a ribasso	Importo contrattuale presunto
SIECO SpA	1.620.000,00	3,33	1.566.054,00	30.000,00	1.596.054,00

- 3) di dare atto che la data di comunicazione di aggiudicazione sul portale tuttogare verrà stabilita con successiva disposizione.
- 4) disporre che il presente provvedimento venga pubblicato all'albo pretorio e in Amministrazione Trasparente nella sezione "Bandi di gara e contratti", ai sensi e per gli effetti dell'art. 37, comma 2, del D.Lgs 14 marzo 2013, n. 13.
- 5) Il presente provvedimento è immediatamente esecutivo non necessitando di parere di regolarità contabile.

Il Responsabile dell'Area e RUP
f.to Arch. Nicola Vasta

SERVIZIO FINANZIARIO

VISTO : Si attesta la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa, ai sensi dell'art. 184, comma 4, D. L.vo 18 agosto 2000, n.267 e s. m. i. -.

Lì,

IL RESPONSABILE DELL'AREA Finanziaria.

NON DOVUTO

PUBBLICAZIONE

La presente determinazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dell'Ente in data **odierna** e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Lì, **09/02/2021**

IL RESPONSABILE DELL'ALBO

f.to Giuseppe Calvieri

E' copia conforme all'originale

CURINGA, 09/02/2021

Il Segretario Comunale

D.ssa Mariagrazia Crapella